

Dans la façon de débouter les plaignants contre UVDLeyen et Bourla, la chambre des mises en accusation dit : « ... *La violation d'un droit, fût-il considéré comme fondamental, n'implique pas nécessairement l'existence corollaire d'un dommage dans le chef de celui qui l'évoque...* », ce qui ne manque pas de mépris à plus d'un titre.

A) « ... *la violation d'un droit, fût-il considéré comme fondamental...* » La juge semble tomber des nues à l'idée qu'un droit puisse être fondamental, comme si c'était couper les cheveux en quatre dans le sens de la longueur que de considérer que le droit à l'information et à la transparence puisse être fondamental...   moins qu'elle cherche à se donner une contenance pour mieux cacher qu'elle piétine les plaignants en faisant mine de réfléchir à ce qu'elle dit.

Le policier ne doit pas apporter la preuve qu'un excès de vitesse a mis quelqu'un en danger pour imposer une amende, mais la destruction de documents publics et les négociations hors mandat dans le dos de la commission vaccin par la fonctionnaire non élue UVDLeyen obligerait les plaignants à apporter une preuve de préjudice pour que la justice daigne instruire sur les agissements fautifs d'après le droit existant !

B) C'est justement le rôle de l'enquête que de mettre à jour l'ampleur des fautes et de ses conséquences pour les plaignants, mais il est déjà acquis que « *l'existence corollaire d'un dommage dans le chef de celui qui l'évoque* » pour reprendre les termes de la juge ne fait aucun doute. D'abord, « *celui* » qui l'évoque, c'est mille plaignants ; tant qu'à nier les droits, pourquoi pas nier le nombre des plaignants ?! Le parquet européen EPPO a bien dit qu'il n'en voyait aucun, que tout cela était du vent !

Du vent le personnel naviguant qui, à 0,7bara de pression ambiante dans un avion en vol est plus exposé à des effets secondaires, qu'ils subissent anormalement depuis la vaccination Covid, au point de vouloir connaître le contenu des injections, puisqu'ils sont soumis à des exigences médicales strictes pour pouvoir voler.

Du vent les parents d'enfants décédés, parfois quelques heures après l'injection et qui veulent voir si le contrat ne contient pas des éléments qui les auraient alertés et invités à se méfier plutôt que se laisser gagner par la confiance que leur inspiraient les sirènes gouvernementales.

Du vent que les prix exorbitants des doses, pour une quantité démentielle de 10 doses par personnes que certains  tats qui se sont joints à la plainte se verraient obligés d'acheter...

Bien que, comme exprimé au point A), le viol des droits fondamentaux n'oblige pas à apporter des preuves de préjudices, les voici pourtant résumés ici, mais malgré cela, la justice refuse de faire son travail, invoquant des prétextes imprégnés d'une totale mauvaise foi. Maître Diane Protat a démontré magistralement dans ses diverses interventions en quoi la justice belge devait pouvoir mener l'enquête pénale. Si l'état de droit a un sens, la juge doit être condamnée pour avoir commis un faux dans l'exercice de ses fonctions, mais il n'y a pas trop de chances pour que cela arrive.